



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2015

2300 Перник, пл. „Св. Иван Рилски” 1А ; тел: 076 /602933; факс 076/603890; www.pernik.bg

Възложител,

В. Церовска

Кмет на община Перник

ДатаГ.

Заличена информация
на основание
Чл.23 ЗЗЛД

12.07.2019

ПРОТОКОЛ № 3

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена със Заповед № 680/23.04.2019 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура чл. 18 ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет:

„Избор на изпълнител/и за изготвяне на проектирания на територията на Община Перник”, по четири обособени позиции:

Първа обособена позиция: „Изготвяне на проект за конструктивно обследване и укрепване на сградата на Културен дом „Просвета“ / Читалище /, гр. Батановци, парцел I, кв. 68А, Община Перник.

Втора обособена позиция: „Изработване на проект за укрепване на свлачище на път с.Витановци“.

Трета обособена позиция: „Изработване на проект за изграждане на улична водопроводна мрежа на висока зона с.Рударци“.

Четвърта обособена позиция: „Изработване на Проект за изграждане на канализация ул. Люлин”,

обявена с Решение № 14 от 02.04.2019 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2019-0014

Днес 27.06.2019 г. в 09.00 ч. в Заседателната зала (първи етаж) на Община Перник - гр. Перник, пл. ”Св. Иван Рилски” № 1 А, Комисията по чл. 54, ал. 1 ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед № 680/23.04.2019 г. на Кмета на Община Перник, започна работа в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. инж. Богомил Алексов – директор на дирекция „СИЕ“

ЧЛЕНОВЕ:

2. Галина Ганчева – началник отдел „ОП“
3. инж. Сашка Василева – мл. експерт, дирекция „СИЕ“

продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка, чрез провеждане на открита процедура с предмет:

„Избор на изпълнител/и за изготвяне на проектирания на територията на Община Перник”, по четири обособени позиции:

Първа обособена позиция: „Изготвяне на проект за конструктивно обследване и укрепване на сградата на Културен дом „Просвета“ / Читалище /, гр. Батановци, парцел I, кв. 68А, Община Перник.

Втора обособена позиция: „Изработване на проект за укрепване на свлачище на път с.Витановци“.

Трета обособена позиция: „Изработване на проект за изграждане на улична водопроводна мрежа на висока зона с.Рударци“.

Четвърта обособена позиция: „Изработване на Проект за изграждане на канализация ул. Люлин”,

обявена с Решение № 14 от 02.04.2019 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2019-0014

С протокол № 2 от 24.06.2019 г. и съгласно публикувано съобщение на Профила на купувача на община Перник, помощният орган по обявената обществена поръчка с предмет:

„Избор на изпълнител/и за изготвяне на проектирания на територията на Община Перник”, по четири обособени позиции:

Първа обособена позиция: „Изготвяне на проект за конструктивно обследване и укрепване на сградата на Културен дом „Просвета“ / Читалище /, гр. Батановци, парцел I, кв. 68А, Община Перник.

Втора обособена позиция: „Изработване на проект за укрепване на свлачище на път с.Витановци“.

Трета обособена позиция: „Изработване на проект за изграждане на улична водопроводна мрежа на висока зона с.Рударци“.

Четвърта обособена позиция: „Изработване на Проект за изграждане на канализация ул. Люлин”,

обявена с Решение № 14 от 02.04.2019 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2019-0014 е взел Решение:

ДА СЕ ОТВОРЯТ ЦЕНОВИТЕ ОФЕРТИ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ДО ТОЗИ ЕТАП.

До оценяване по финансов показател бяха допуснати участниците, както следва:

1. оферта с вх. № 19 / КТ- 123 / 19.04.2019 г., на ХИДРОПРОЕКТ - СОФИЯ ЕООД по обособена позиция № 3 от предмета на поръчката
2. оферта с вх. № 19/КТ - 124/22.04.2019 г. на „Атанаска Найденова” ЕООД по обособена позиция № 3 от предмета на поръчката
3. оферта с вх. № 19/КТ - 125/22.04.2019 г. на „Атанаска Найденова” ЕООД по обособена позиция № 4 от предмета на поръчката
4. оферта с вх. № 19/КТ- 126/22.04.2019 г. на „Лесс” ЕООД по обособена позиция № 4 от предмета на поръчката
5. оферта с вх. № 19/ КТ – 127 / 22.04.2019 г. на „Свекоенергопроект” АД по обособена позиция № 2 и № 4 от предмета на поръчката
6. оферта с вх. № 19/КТ - 128/22.04.2019 г. на „БОНДИС” ООД по обособена позиция № 2 от предмета на поръчката
7. оферта с вх. № 19/КТ - 129/22.04.2019 г. на „ГЕОТЕХНИКА АБС” ООД по обособена позиция № 2 от предмета на поръчката
8. оферта с вх. № 19 / КТ- 130/22.04.2019 г., на КОНСОРЦИУМ „ХИДРО ГЕОХАУС“ по обособена позиция № 2 от предмета на поръчката

На отварянето на предлаганите ценови параметри не присъстваха представители на участниците, подали оферти.

Председателят на комисията пристъпи към отварянето на ценовите предложения.

1. оферта с вх. № 19 / КТ- 123 / 19.04.2019 г., на ХИДРОПРОЕКТ - СОФИЯ ЕООД по обособена позиция № 3 от предмета на поръчката:

Участникът е представил ценово предложение за обособена позиция № 3 съгласно изискванията на документацията. **Председателят на комисията обяви предлаганите ценови параметри.**

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано. Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

4 100 лв. (четири хиляди и сто лв.) без ДДС.

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията.

Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение съобразно методиката за определяне на оценка от документацията за възлагане на поръчката.

2. оферта с вх. № 19/КТ - 124/22.04.2019 г. на „Атанаска Найденова” ЕООД по обособена позиция № 3 от предмета на поръчката

Участникът е представил ценово предложение за обособена позиция № 3 съгласно изискванията на документацията. **Председателят на комисията обяви предлаганите ценови параметри.**

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано. Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

3 300 лв. (три хиляди и триста лв.) без ДДС.

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията.

Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение съобразно методиката за определяне на оценка от документацията за възлагане на поръчката.

3. оферта с вх. № 19/КТ - 125/22.04.2019 г. на „Атанаска Найденова” ЕООД по обособена позиция № 4 от предмета на поръчката

Участникът е представил ценово предложение за обособена позиция № 4 съгласно изискванията на документацията. **Председателят на комисията обяви предлаганите ценови параметри.**

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано. Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

6 000 лв. (шест хиляди лв.) без ДДС.

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията. Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение съобразно методиката за определяне на оценка от документацията за възлагане на поръчката.

4. оферта с вх. № 19/КТ- 126/22.04.2019 г. на „Лесс” ЕООД по обособена позиция № 4 от предмета на поръчката

Участникът е представил ценово предложение за обособена позиция № 4 съгласно изискванията на документацията. **Председателят на комисията обяви предлаганите ценови параметри.**

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано. Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

9 950 лв. (девет хиляди деветстотин и петдесет лв.) без ДДС.

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията. Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение съобразно методиката за определяне на оценка от документацията за възлагане на поръчката.

5. оферта с вх. № 19/ КТ – 127 / 22.04.2019 г. на „Свекоенергопроект” АД по обособена позиция № 2 и № 4 от предмета на поръчката

Участникът е представил ценово предложение за обособена позиция № 2 съгласно изискванията на документацията. **Председателят на комисията обяви предлаганите ценови параметри.**

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано. Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

26 969 лв. (двадесет и шест хиляди деветстотин шестдесет и девет лв.) без ДДС.

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията. Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение съобразно методиката за определяне на оценка от документацията за възлагане на поръчката.

Участникът е представил ценово предложение за обособена позиция № 4 съгласно изискванията на документацията. **Председателят на комисията обяви предлаганите ценови параметри.**

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано. Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

10 969 лв. (десет хиляди деветстотин шестдесет и девет лв.) без ДДС.

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията. Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение съобразно методиката за определяне на оценка от документацията за възлагане на поръчката.

6. оферта с вх. № 19/КТ - 128/22.04.2019 г. на „БОНДИС” ООД по обособена позиция № 2 от предмета на поръчката

Участникът е представил ценово предложение за обособена позиция № 2 съгласно изискванията на документацията. **Председателят на комисията обяви предлаганите ценови параметри.**

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано. Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

17 842 лв. (седемнадесет хиляди осемстотин четиридесет и два лв.) без ДДС.

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията. Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение съобразно методиката за определяне на оценка от документацията за възлагане на поръчката.

7. оферта с вх. № 19/КТ - 129/22.04.2019 г. на „ГЕОТЕХНИКА АБС” ООД по обособена позиция № 2 от предмета на поръчката

Участникът е представил ценово предложение за обособена позиция № 2 съгласно изискванията на документацията. **Председателят на комисията обяви предлаганите ценови параметри.**

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано. Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

23 430 лв. (двадесет и три хиляди четиристотин и тридесет лв.) без ДДС.

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията. Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение съобразно методиката за определяне на оценка от документацията за възлагане на поръчката.

8. оферта с вх. № 19 / КТ- 130/22.04.2019 г., на КОНСОРЦИУМ „ХИДРО ГЕОХАУС“ по обособена позиция № 2 от предмета на поръчката

Участникът е представил ценово предложение за обособена позиция № 2 съгласно изискванията на документацията. **Председателят на комисията обяви предлаганите ценови параметри.**

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано. Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

28 850 лв. (двадесет и осем хиляди осемстотин и петдесет лв.) без ДДС.

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията. Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение съобразно методиката за определяне на оценка от документацията за възлагане на поръчката.

Членовете на комисията пристъпиха към оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертните предложения – неразделна част от Документацията за участие в процедурата.

Членовете на комисията пристъпиха към проверка на ценовото предложение на допуснатите участници, за проверка дали същите е изготвени в съответствие с изискванията на възложителя и проверка за наличие на обстоятелствата по чл. 72 ал. 1 от ЗОП, а именно когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, се представя подробна писмена обосновка относно.

ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОФЕРТИТЕ

1. оферта с вх. № 19 / КТ- 123 / 19.04.2019 г., на ХИДРОПРОЕКТ - СОФИЯ ЕООД ОП № 3 - 4 100 лв. (четири хиляди и сто лв.) без ДДС.
2. оферта с вх. № 19/КТ - 124/22.04.2019 г. на „Атанаска Найденова” ЕООД ОП № 3 - 3 300 лв. (три хиляди и триста лв.) без ДДС.
3. оферта с вх. № 19/КТ - 125/22.04.2019 г. на „Атанаска Найденова” ЕООД ОП № 4 - 6 000 лв. (шест хиляди лв.) без ДДС.
4. оферта с вх. № 19/КТ- 126/22.04.2019 г. на „Лесс” ЕООД ОП № 4 - 9 950 лв. (девет хиляди деветстотин и петдесет лв.) без ДДС.
5. оферта с вх. № 19/ КТ – 127 / 22.04.2019 г. на „Свекоенергопроект” АД по ОП № 2 и № 4 – съответно 26 969 лв. (двадесет и шест хиляди деветстотин шестдесет и девет лв.) без ДДС; 10 969 лв. (десет хиляди деветстотин шестдесет и девет лв.) без ДДС.
6. оферта с вх. № 19/КТ - 128/22.04.2019 г. на „БОНДИС” ООД по ОП № 2 - 17 842 лв. (седемнадесет хиляди осемстотин четиридесет и два лв.) без ДДС.
7. оферта с вх. № 19/КТ - 129/22.04.2019 г. на „ГЕОТЕХНИКА АБС” ООД по ОП № 2 - 23 430 лв. (двадесет и три хиляди четиристотин и тридесет лв.) без ДДС.
8. оферта с вх. № 19 / КТ- 130/22.04.2019 г., на КОНСОРЦИУМ „ХИДРО ГЕОХАУС“ по ОП № 2 - 28 850 лв. (двадесет и осем хиляди осемстотин и петдесет лв.) без ДДС.

Таблично сравнение на оферираните цени

№	Оп1	Оп2	Оп3	Оп4
1	-	„Свекоенергопроект” АД – 26 969 лв.	ХИДРОПРОЕКТ - СОФИЯ ЕООД - 4100 лв.	„Атанаска Найденова” ЕООД – 6000 лв.
2		„БОНДИС” ООД – 17 842 лв.	„Атанаска Найденова” ЕООД - 3300 лв.	„Лесс” ЕООД - 9950 лв.
3		„ГЕОТЕХНИКА АБС” ООД – 23 430 лв.		„Свекоенергопроект” АД – 10969 лв.
4		КОНСОРЦИУМ „ХИДРО ГЕОХАУС” – 28 850 лв.		

Комисията констатира, че са налице предпоставките за прилагане на чл. 72 ал. 1 от ЗОП по отношение на офертите на следните участници, а именно:

- оферта с вх. № 19/КТ - 125/22.04.2019 г. на „Атанаска Найденова” ЕООД ОП № 4 - 6 000 лв. (шест хиляди лв.) без ДДС
- оферта с вх. № 19/КТ - 128/22.04.2019 г. на „БОНДИС” ООД по ОП № 2 - 17 842 лв. (седемнадесет хиляди осемстотин четиридесет и два лв.) без ДДС.

Всеки от тях следва да представи обосновка на основание чл. 72, ал. 1, която може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

На участниците бяха връчени по електронен път писма с искане за обосновка – изх. № 19/СЛУ – 2655 – 5 от 02.07.2019 г. и изх. № 19/СЛУ – 2655 – 6 от 02.07.2019 г.

Съгласно указания срок, в деловодството на община Перник постъпиха обосновки с вх. № 19/КТ-125-1 от 05.07.2019 г. от „Атанаска Найденова” ЕООД и вх. № 19/СЛУ-2655-7 от 05.07.2019 г. и вх. № 19/СЛУ-2655-8 от 08.07.2019 г. за „БОНДИС” ООД.

На 09.07.2019 г. Комисията се събра за произнасяне от нейна страна дали да се приемат така представените обосновки на участниците и дали в тях са налице мотивирани обстоятелствата, разписани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП по отношение на офертите на участниците.

Обосновка на „Атанаска Найденова” ЕООД, вх. № 19/КТ-125-1 от 05.07.2019 г.:

В своята обосновка участникът е описал включените в оферираната цена разходи за:

- хонорар за експертите, които ще участват в изработване на съответните части по проекта

- разходи за физическото размножаване на изготвения проект
- разходи за командировъчни средства при изпълнението на договора, в това число – разходи за персонал при сключване на договор, предаване на проекта, проучване и геодезически измервания
- на следващо място участникът е изложил мотиви защо счита, че са налице избрани технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите
- участникът е описал и защо счита, че е налице оригиналност на предложеното от участника решение.

С чл. 72, ал. 3 от ЗОП е предоставена възможност на комисията, респ. на възложителя при приемане работата на комисията и издаване на решение по чл. 106, ал. 6 от ЗОП, да преценят пълнотата и обективността на представената писмена обосновка и доколко съответства на изискванията на възложителя във всеки конкретен случай и дали се възприемат посочените обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5.

В така представената обосновка от Участника, с която той мотивира значително по-благоприятното си ценово предложение, е посочено:

- описание на изпълнението на предмета на поръчката, което само по себе си не означава мотивиране на наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП
- налице са и несъответствия между определен разход и основанието, на което той ще се ползва – за част Технологична – Канализация, като е записано, че ще работят двама експерти, а е сметнат разход само за един експерт, некоректно е посочено наименованието на частта на проекта, съгласно Техническата спецификация към документацията, наименованието е Част “Водоснабдяване и канализация”, също така, записано е, че двамата експерти ще работят 5 /пет/ дни, а в техническото предложение на Участника се предлага общ срок за изпълнение 4 /четири/ дни , не са предвидени и разходи за командировъчни за двамата експерти
- представена е и обосновка относно разхода за част „Геодезия“, като не е посочено как за толкова време ще се изготви съответната част, като е посочено, че тази проектна част ще се изработи за 2 дни, което е съвсем извън срока по техническото предложение
- според обосновката са налице и допълнителни дейности по плотиране и размножаване, заплащане за технически сътрудници, както и непредвидени разходи
- при разходите за командировъчни, като времеви отрязък, са включени още два дни за изпълнение – за сключване на договор и за предаване на проектите, а както бе посочено по-горе имаме общ офериран срок за изпълнение 4 /четири/ дни
- по нататък е посочено, че за проучване е достатъчно само един ден командировка без преспиване, като е възможно само един експерт . в случая В и К експерт, да осъществи всички замервания
- при командировъчните разходи за геодезически измервания не са предвидени командировъчни разходи за допълнително участващите двама техници, само дневно заплащане
- избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия – в тази част на изложението участникът е посочил придобит опит и преминато обучение с програмен продукт HIDRA & CANALIS, както и е декларирал компактност при

изпълнение на заданието; това са задължителни елементи от всяко договорно правоотношение, при което се разходват бюджетни средства, но не представлява избрано иновативно решение или наличие на изключително благоприятно условие

- за оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставянето на услугата, същият счита наличието на специализиран софтуер HIDRA & CANALIS, но както бе написано по-горе, всеки изпълнител по договор за обществена поръчка следва да осъществява задълженията си по него добросъвестно и да цели неговото точно изпълнение.

Комисията не приема така представената обосновка на Участника. Участникът е описал задълженията на всеки изпълнител на обществена поръчка, като добросъвестност и точност /посочен е софтуерен продукт/, но не са налице предпоставките по чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП. Налице е и противоречие на представената обосновка с техническото предложение на Участника в частта за сроковете за изпълнение.

Предвид изложеното Комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка **„Атанаска Найденова” ЕООД**.

В този смисъл Решение № 6288 от 15.05.2018 г. на ВАС по адм. д. № 3837/2018 г., IV о. „С чл. 72, ал. 3 от ЗОП е предоставена възможност на комисията, респ. на възложителя при приемане работата на комисията и издаване на решение по чл. 106, ал. 6 от ЗОП, да преценят пълнотата и обективността на представената писмена обосновка и доколко съответства на изискванията на възложителя във всеки конкретен случай и дали се възприемат посочените обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5. Преценката за пълнота и обективност е в зависимост от степента на обосноваване на писмената обосновка по примерно изброените обстоятелства по т. 1 - 5 на ал. 2, която може да бъде приета, но може и да не бъде приета, като в съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП е правомощие на комисията, да предложи участника за отстраняване когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена. Изискването по чл. 72, ал. 1 от ЗОП е насочено към начина на формирането на цената, за които следва да се обосноват и докажат обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а не елементи от себестойността на цената.“

Решение № 7127 от 7.06.2017 г. на ВАС по адм. д. № 3845/2017 г., IV о., „Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП в правомощията на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите е да предложи за отстраняване офертата на участник, когато в писмената му обосновка за офертираната от него цена или разходи не са обусловени в пълнота и обективност някои от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства. За извършването на тази преценка, комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП е задължена да мотивира изводите си по отношение на изложените от съответния участник обстоятелства.“

Решение № 8728 от 27.06.2018 г. на ВАС по адм. д. № 5514/2018 г., IV о., „Преценката за пълнота и обективност по реда на ЗОП е в зависимост от степента на обосноваване на писмената обосновка по примерно изброените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП, която може да бъде приета, но може и да не бъде приета, като в съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП е правомощие на комисията, да предложи участника за отстраняване когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.“

Обосновка на „БОНДИС” ООД вх. № 19/СЛУ-2655-7 от 05.07.2019 г. и вх. № 19/СЛУ-2655-8 от 08.07.2019 г.:

В своята обосновка участникът е декларирал дългогодишен опит и контакти вследствие на изпълнени договори от създаване на търговското дружество до настоящия момент. Също така е посочил наличието на висококвалифициран екип в областта на геологията, геотехниката, строителството на сгради и съоръжения, пътното строителство и геодезията.

В обосновката е записано, че целият екип е с пълна професионална правоспособност, както и че участникът е сертифициран с стандарт EN ISO 9001:2015, стандарт EN ISO 14001:2015 и стандарт BS OHSAS 18001:2015.

Всички тези мотиви в обосновката на „БОНДИС” ООД не представляват примерно изброени обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП, а по съществува си представляват критерии за подбор по чл. 63, ал. 1 от ЗОП.

Комисията не приема обосновката на участника предвид гореизложените мотиви и предлага на Възложителя по поръчката – Кмета на община Перник, да отстрани офертата на „БОНДИС” ООД от по-нататъшно участие в настоящата процедура.

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите ценови предложения

ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОФЕРТИТЕ

Комисията констатира, че не са налице предпоставките за прилагане на чл. 72 ал. 1 от ЗОП предвид факта, че са допуснати за оценка на ценовите предложения само три оферти.

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите ценови предложения

№	Оп1	Оп2	Оп3	Оп4
1	-	„Свекоенергопроект” АД – 26 969 лв.	ХИДРОПРОЕКТ - СОФИЯ ЕООД - 4100 лв.	„Лесс” ЕООД - 9950 лв.
2		„ГЕОТЕХНИКА АБС” ООД – 23 430 лв.	„Атанаска Найденова” ЕООД - 3300 лв.	„Свекоенергопроект” АД – 10969 лв.
3		КОНСОРЦИУМ „ХИДРО ГЕОХАУС“ – 28 850 лв.		

ОП 2

„ГЕОТЕХНИКА АБС” ООД – 23 430 лв. / 23 430 лв. = 1 x 20 = 20 т.

„Свекоенергопроект” АД – 23 430 лв. / 26 969 лв. = 0.8687 x 20 = 17,3755 т.

КОНСОРЦИУМ „ХИДРО ГЕОХАУС“ – 23 430 лв. / 28 850 лв. = 0.8121 x 20 = 16,24 т.

ОП 3

„Атанаска Найденова” ЕООД 3300 / 3300 лв. = 1 x 20 = 20 т.

ХИДРОПРОЕКТ - СОФИЯ ЕООД 3300 / 4100 = 0,8048 x 20 = 16,0975

ОП 3

„Лесс” ЕООД 9950 / 9950 лв. = 1 x 20 = 20 т.

„Свекоенергопроект” АД 9950 / 10 969 = 0.9071 x 20 = 18,142

Комисията реши да предложи окончателно класиране на участниците по съгласно документацията по поръчката.

За обособена позиция № 1
Не са подадени оферти

За обособена позиция № 2

Участник	Показател	Точки	Показател	Точки	K1 + K2
„Свеко-енергопроект” АД	Срок за изпълнение - 25	$24/25 = 0.96 \times 10 = 9.6$	Обосновка на участника	10 т.	19,6
„ГЕОТЕХНИК А АБС” ООД	Срок за изпълнение - 24	$24/24 = 1 \times 10 = 10$	Обосновка на участника	10 т.	20
КОНСОРЦИУМ „ХИДРО ГЕОХАУС“	Срок за изпълнение - 24	$24/24 = 1 \times 10 = 10$	Обосновка на участника	20	30

„ГЕОТЕХНИКА АБС” ООД – $20 + 20 = 40$

„Свекоенергопроект” АД – $19,6 + 17,38 = 36,98$

КОНСОРЦИУМ „ХИДРО ГЕОХАУС“ – $30 + 16,24 \text{ т.} = 46.24 \text{ т.}$

За обособена позиция № 3

Участник	Показател	Точки	Показател	Точки	K1 + K2
ХИДРОПРОЕКТ - СОФИЯ ЕООД	Срок за изпълнение - 28	$4:28=0,1428 \times 10 = 1,42$	Обосновка на участника	20 т.	$21,42 + 16,0975 = 37,5175$
„Атанаска Найденова” ЕООД	Срок за изпълнение - 4	$4/4 = 1 \times 10 = 10$	Обосновка на участника	5 т.	$15 + 20 \text{ т.} = 35 \text{ т.}$

„Атанаска Найденова” ЕООД $15 + 20 \text{ т.} = 35$

ХИДРОПРОЕКТ - СОФИЯ ЕООД $21,42 + 16,0975 = 37,5175$

За обособена позиция № 4

Участник	Показател	Точки	Показател	Точки	K1 + K2
„Лесс” ЕООД 9950	Срок за изпълнение - 25	$4/25=0,16 \times 10 = 1,6$	Обосновка на участника	5 т.	$6.6 + 20 \text{ т.} = 26.6$
„Свекоенергопроект” АД 10 969	Срок за изпълнение - 12	$4/12=0,1428 \times 10 = 3.33$	Обосновка на участника	20 т.	$23,33 + 18,142 = 41.47$

„Лесс” ЕООД 9950 / 9950 лв. = $6.6 + 20 \text{ т.} = 26.6$

„Свекоенергопроект” АД $23,33 + 18,142 = 41.47$

След като офертите беше разгледана и оценена, на основание чл. 103 от ЗОП и чл. 55 и сл. от ППЗОП, с оглед на получения резултат по всеки един от показателите, на участника, членовете на комисията направиха следното класиране:

За обособена позиция № 2

- КОНСОРЦИУМ „ХИДРО ГЕОХАУС“ на първо място с 46.24 Т.
- „„ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД на второ място с 40 Т.
- „Свеко-енергопроект“ АД на трето място с 36.96 Т.

За обособена позиция № 3

- ХИДРОПРОЕКТ - СОФИЯ ЕООД на първо място с 37.52 Т.
- „Атанаска Найденова“ ЕООД на второ място с 35 Т.

За обособена позиция № 4

- „Свекоенергопроект“ АД на първо място с 41.47 Т.
- „Лесс“ ЕООД на второ място с 26.6 Т.

Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет:

„Избор на изпълнител/и за изготвяне на проектирания на територията на Община Перник”, по четири обособени позиции:

Първа обособена позиция: „Изготвяне на проект за конструктивно обследване и укрепване на сградата на Културен дом „Просвета“ / Читалище /, гр. Батановци, парцел I, кв. 68А, Община Перник.

Втора обособена позиция: „Изработване на проект за укрепване на свлачище на път с.Витановци“.

Трета обособена позиция: „Изработване на проект за изграждане на улична водопроводна мрежа на висока зона с.Рударци“.

Четвърта обособена позиция: „Изработване на Проект за изграждане на канализация ул. Люлин”,

обявена с Решение № 14 от 02.04.2019 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2019-0014, да бъде определен участника, класиран на първо място за всяка от обособените позиции, а именно:

За обособена позиция № 2

КОНСОРЦИУМ „ХИДРО ГЕОХАУС“

За обособена позиция № 3

ХИДРОПРОЕКТ - СОФИЯ ЕООД

За обособена позиция № 4

„Свекоенергопроект“ АД

Комисията състави настоящият протокол на основание чл. 103 ал. 3 вр. чл. 104 ал. 4 от ЗОП.

Комисията приключи своята работа на 10.07.2019 г. 09.30 часа.

Настоящият протокол е приключен на 10.07.2019 г. 10.00 часа часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Комисия:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
1.
/ инж. Богомил Алексов /

Заличена информация
на основание
Чл.23 ЗЗЛД

ЧЛЕНОВЕ:
2.
/ Галина Ганчева /

Заличена информация
на основание
Чл.23 ЗЗЛД

3.
/ инж Сашка Василева /

Заличена информация
на основание
Чл.23 ЗЗЛД

Протокол № 1, Протокол № 2 и настоящия протокол ведно с цялата документация бяха предадени на Възложителя на поръчката – Кмета на община Перник, за вземане на решение по чл. 22 от ЗОП;

Приел документацията по поръчката:

В. Церовска, кмет на община Перник

.....07.2019 г.

Заличена информация
на основание
Чл.23 ЗЗЛД